

CS


От: "Ivan Baraev" <ivan.baraev@ru.abb.com>
Кому: "CS" <info@cs-cs.net>
Отправлено: 2 мая 2012 г., среда 17:42
Присоединить: scheme protection rccb.jpg
Тема: Fw: Protecting of F200 [IMS_LPED-03316-2012-05-02]
Сергей, добрый день!

На всякий случай задал ваш вопрос на завод (там самое авторитетное мнение) и получил ожидаемый ответ.
Правда, рисунок использовал не ваш, а свой (см. приложенный файл), но суть осталась та же.

В первой схеме, когда сумма номиналов нижестоящих автоматов меньше номинала УЗО, защита УЗО обеспечена.

При появлении вопросов - обращайтесь!

С уважением,

 **Ivan Baraev**
Technical support engineer
ABB Russia LVP
Phone: +7 495 960 2200 ext.2366
Mobile: +7 916 500 5884
email: ivan.baraev@ru.abb.com

----- Forwarded by Ivan Baraev/RUCIS/ABB on 02.05.2012 17:34 -----

From: cms.ims-lped@de.abb.com @ ABB_IT01
To: Ivan Baraev/RUCIS/ABB@ABB_RU01,
Cc: Thomas Petersen/CHCMC/ABB@ABB
Date: 02.05.2012 17:32
Subject: Protecting of F200 [IMS_LPED-03316-2012-05-02]
Sent by: Roberto Vanetti@ABB_IT01

Ciao Ivan,
In this case the scheme 1 is enough the RCCBs are protected by the MCBs downstream and the sum of the downstream MCBs rated currents is $16+16 = 32A$ below the upstream 40A RCCBs.
BR
Roberto

Best regards
Roberto Vanetti

Ciao Roberto,

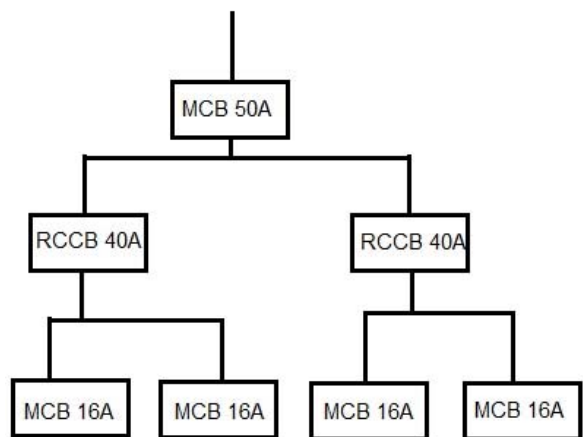
pls help me with question from our client, panel builder.

He often builds panels for residential consumers.

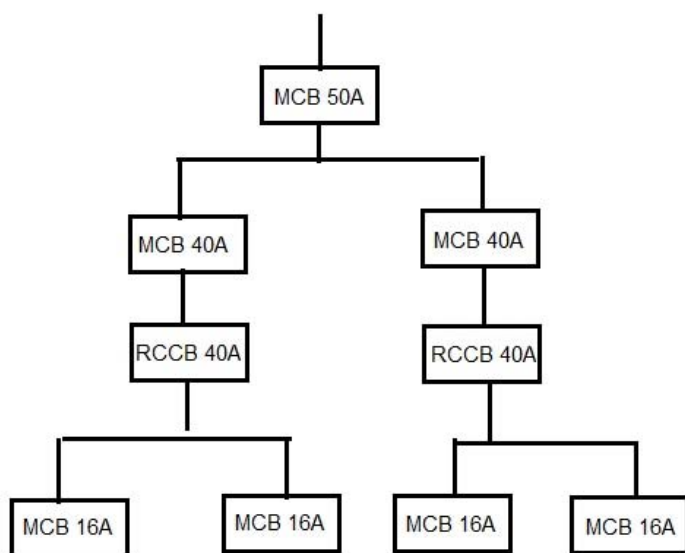
It is usual situation when after RCCB there are a number MCBs downstream (scheme 1). Our client uses this scheme, I suppose he's right. He asks if we should to protect RCCB with separate MCB (scheme 2).

Pls advice.

BR, Ivan.



Scheme 1



Scheme 2